



Fonyódi Járásbíróság
35.P.20.154/2023/38/II.

H I R D E T M É N Y

Zuglói Közbiztonsági Non-profit Kft. felperesnek – Mészáros József Patrik alperes ellen parkolási pótdíj és egyéb iránt indított perében a bíróság hivatalból elrendelte a 35.P.20.154/2023/38. számú irat hirdetményi kézbesítését, azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőtáblájára és a címzett utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőtáblájára.

a) A honlapon történő közzététel és a bírósági hirdetőtáblán történő kifüggesztés napja:

.....

b) Az eljáró bíróság megnevezése: **Fonyódi Járásbíróság**

c) A bírósági ügyszám: **35.P.20.154/2023.**

d) A címzett

neve **Mészáros József Patrik**

perbeli állása **alperes**

utolsó belföldi lakóhelye (székhelye), ennek hiányában tartózkodási helye: **8638**

Balatonlelle, Várszó dűlő 124/59.....

e) A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

/ a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont]

/ a fél tartózkodási helye olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt [Pp. 144. § (1) bekezdés b) pont]

/ a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik [Pp. 144. § (1) bekezdés c) pont]

/ a fél kézbesítési megbízottat nem jelölt meg [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet [Pp. 142. § (4) bekezdés]

/ a visszautasító végzést a felperesnek hirdetményi kézbesítés alapjául szolgáló ok miatt nem lehet kézbesíteni [Pp. 177. § (3) bekezdés]

A bíróság felhívja a figyelmet arra, hogy hirdetményi kézbesítés esetén az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kézbesítettnek kell tekinteni.

A címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján (8640 Fonyód, Hunyadi János u. 12-16. ügyfélcentrumban) ügyfélfogadási időben (9 órától hétfőn, kedden, csütörtökön és pénteken 11:00 óráig, szerdán 15:30 óráig) átveheti.

Fonyód, 2024. január 29.

Dr. Dánielné dr. Kiss Ildikó s.k.
bíró

Fonyódi Járásbíróság

Fonyód

Hunyadi János utca 12-16

Tisztelt Járásbíróság!

BALATONLELE VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Ügyirat száma: 2023 JAN 30.	Ügyirat száma: 308-2104
Előadó: 2023 JAN 30.	Előadó: [Handwritten Signature]
Irattári jel:	Határidő:

Hív.sz.: 35.P.20.154/2023.

A Zuglói Közbiztonsági Non-profit Kft. felperesnek Mészáros Patrik József alperes ellen (képv.: FÁBICS Ügyvédi Iroda (székhely: 7400 Kaposvár, Széchenyi tér 8., postacím: 7401 Kaposvár, Pf.: 163, adószám: 19304735-2-14, telefonszám: 06-70/420-3117, e-mail: fabics.zsuzsanna@gmail.com, eljáró ügyvéd: dr. Fábics Zsuzsanna, ügyvédi igazolvány száma: Ü-00011480, KASZ-36073938, tel.: 06-70/420-3117) ügygondnok útján a Tisztelt Bíróság előtt 35.P.20.154/2023. ügyszámon folyamatban lévő perben az alábbi

válasziratot

terjesztem elő:

A felperesi válaszirat ismeretében is kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy a felperes keresetét utasítsa el.

A felperes által a válaszirathoz csatolt fényképfelvételek tanúsítják, hogy a várakozásra valóban várakozási övezetben és az arra kijelölt várakozóhelyen került sor.

Azonban álláspontom szerint fentiek nem támasztják alá, hogy a fenti várakozási övezeten és az arra kijelölt várakozóhelyen alperes várakozott volna.

Vitatom, hogy a felperes által a keresetlevélhez F/2. alatt csatolt fényképfelvételek alkalmasak alperes várakozási eseményeinek rögzítésére.

A gépjármű várakozóhelyen való parkolása közszolgáltatás igénybevételét jelenti, a parkolóhely használatára vonatkozó jogviszony a parkolóhely üzemeltetője és a gépjárművel ténylegesen várakozó személy között jön létre.

A 2/2006. polgári jogegységi határozat az alábbiakat rögzíti:

A parkolás tényével keletkező szerződéses jogviszonyban, a Ptk. 198. §-ának (1) bekezdéséből is következően, a parkolási díj mint szerződéses ellenszolgáltatás megfizetésére a helyszínen a szerződő fél, vagyis a parkolási szolgáltatást ténylegesen igénybevevő személy köteles és ugyancsak ő tartozik utóbb is felelősséggel a meg nem fizetett parkolási díj, pótdíj megfizetéséért. Mivel azonban az üzembentartói minőség magában foglalja a gépjármű tényleges használatát is, vélelem szól amellett, hogy a gépjárművet a parkoláskor ténylegesen az üzembentartó használta, vagyis ő a szolgáltatást igénybevevő szerződő fél.

A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (Közl.nytv.) értelmében az üzembentartó a járműnyilvántartásban, valamint a jármű forgalomban tarthatóságát igazoló okmányban feltüntetett személy. A Közl.nytv. 2. § 9. pontja szerint: "üzembentartó: a jármű tulajdonosa, illetve akit a jármű jogszerű üzemeltetésére szerződés, vagy más hitelt érdemlően igazolt jogcím alapján a nyilvántartásba bejegyeztek". Az üzembentartó a járműnyilvántartásban, valamint a jármű forgalomban tarthatóságát igazoló okmányban feltüntetett személy. Főszabályként tehát - vagyis ha a nyilvántartás üzembentartóként eltérő személyt nem jelöl meg - a gépjármű tulajdonosa minősül üzembentartónak. [A törvény több helyen is felváltva tartalmazza az "üzembentartó (tulajdonos)", illetve a "tulajdonos (üzembentartó)" szóhasználatot]. A Közl.nytv. 19. §-ának (1) bekezdése is abból a vélelemből indul ki, hogy a gépjármű tényleges használója tipikusan az üzembentartó (tulajdonos), amikor lehetővé teszi a parkolási szolgáltatást nyújtó társaságok számára, hogy a parkolási díj meg nem fizetése esetén a díj és

a pótdíj behajtása érdekében igényelhessék a jármű tulajdonosára (üzembentartójára) vonatkozó, ott megjelölt adatokat [19. § (1) bekezdés n) pont]. Ez a rendelkezés természetesen nem felelősséget megalapozó anyagi jogi szabály, hanem csak az igényérvényesítést megkönnyítő eljárásjogi rendelkezés, abban a tipikus esetben, amikor a tényleges használó és az üzembentartó (tulajdonos) személye egybeesik. A parkoló üzemeltetője a nyilvántartásból megismert adatok alapján tehát közvetlenül a gépjármű üzembentartójával (tulajdonosával) szemben érvényesítheti a meg nem fizetett parkolási díj, pótdíj megfizetése iránti igényét, hiszen joggal tételezheti fel, hogy a gépjárművel az üzembentartó (tulajdonos) parkolt fizetés nélkül.

Ezzel a józan ész és a logika szabályain alapuló természetes vélelemmel szemben az üzembentartóra (tulajdonosra) hárul a bizonyítási teher, neki kell a vélelmet hitelt érdemlő módon megdőntenie ahhoz, hogy szabaduljon a felelősség alól. Ez történhet pl. annak bizonyításával, hogy a díjfizetés elmulasztásának az időpontjában már nem ő minősült a gépjármű tulajdonosának, mert a gépjármű tulajdonjogát (illetve az üzembentartói jogosultságot) már átruházta, ez a változás azonban még nem került átvezetésre a járműnyilvántartásban. Előfordulhat az is, hogy az üzembentartótól (tulajdonostól) a gépjárművet bizonyítottan eltulajdonították, amely körülmény szintén alkalmas a vélelem megdőntésére. A tipikusabb, gyakrabban előforduló eset azonban az, amikor az üzembentartó (tulajdonos) arra hivatkozik, hogy a gépjárművet az adott időpontban nem ő használta, mert annak használatát bérlet címén, vagy más jogcímen más személynek átengedte. Ez a tényállás a jelen jogegységi eljárás alapjául szolgáló felfüggesztett felülvizsgálati ügyben is, ahol gépjárművek bérbeadásával üzletszerűen foglalkozó cég kívánja a felelősségét elhárítani azoknak a személyeknek megnevezésével, akik a kereseti követelés alapjául szolgáló időpontokban az általa üzemeltetett gépjárműveket bérleti szerződés alapján ténylegesen használták.

A vélelem sikeres megdőntéséhez az üzembentartónak (tulajdonosnak) a gépjárművet ténylegesen használó személy és a használat jogcímenek a megjelölésével kétséget kizáró módon (pl. a bérleti szerződéssel, vagy a tényleges használó elismerő nyilatkozatával) kell bizonyítania azt, hogy a parkolási díj fizetési kötelezettség elmulasztásakor a gépjárművet nem ő használta. Az, hogy a vélelem megdőntése sikeres-e mindig csak a konkrét ügyben, a bizonyítékok egybevetésével, azok összességében való értékelése és meggyőződés szerinti elbírálása alapján, a Pp. 206. § (1) bekezdés szerinti mérlegelési jogkörben dönthető el.

Jelen esetben, ha az tényként rögzíthető, hogy a közhiteles nyilvántartásban megjelölt tulajdonos (üzembentartó) alperes, akkor azt is vélelmezni kell, hogy a nyilvántartásban fellelhető lakcíme is valós.

A felpereshez visszaérkező tértivevények a visszaküldés okaként Kézbesítés akadályozott, illetőleg Nem kereste jelzések kerültek megjelölésre.

A felperestől elvárható lett volna álláspontom szerint, hogy megkísérli a Magyar Posta Zrt. útján az alperesnek a saját kézbe történő kézbesítést, vagy a Belügyminisztérium nyilvántartásából adatot igényel, hogy esetleg egyéb tartózkodási helye van-e az alperesnek, tekintettel arra, hogy más-más jelzések kerültek feltüntetésre a visszaküldés okaként.


Álláspontom szerint fentiek hiányára tekintettel alperes nem marasztalható el jelen perben.

Kaposvár, 2024.01.24.

Tisztelettel:

Mészáros Patrik József
alperes

Képv.: dr. Fábics Zsuzsanna ügygondnok


FÁBICS Ügyvédi Iroda
Dr. Fábics Zsuzsanna ügyvéd
7400 Kaposvár, Széchenyi tér 8.
Adószám: 19304735-2-14
KASZ - 36073938